

**Osnovna šola JAKOBA ALJAŽA KRANJ**

Tončka Dežmana 1

4000 KRANJ

Tel.: 04/280-15-10

Faks: 04/280-15-29

Internet: [www.o-ja.kr.edus.si](http://www.o-ja.kr.edus.si)



Datum: 27. 1. 2020

Št.: 013-1/2020/4

## ZAPISNIK

3. seje Sveta zavoda Osnovne šole Jakoba Aljaža Kranj v šolskem letu 2019/2020, ki je bila v ponedeljek, 27. 1. 2020, ob 18. uri v učilnici slovenščine.

**PRISOTNI:**

Člani Sveta: Ana Korenjak, Tina Potočnik Grom, Milena Ristić, Boštjan Kovše, Filipina Hvala, Manja Zorko, Tony Del Fabro, Elvis Brandić, Milja Tatić, Sebastjan Tofaj

Drugi vabljeni: ravnatelj Jože Povšin, računovodja Robert Novak, predstavnika sindikata ga. Andreja Longer in g. Silvo Uršič in pomočnica ravnatelja ga. Maja Pajntar

**ODSOTNI:**

Člani Sveta: Tina Šturm

Drugi vabljeni na sejo in se seje niso udeležili: pomočnica ravnatelja Maja Pajntar, predstavnika sindikatov Andreja Longer in Silvo Uršič

Predsednica sveta šole, ga. Ana Korenjak, je pozdravila navzoče in ugotovila, da je Svet sklepčen.

**K točki 1**

Predlaga se naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Sprejetje dnevnega reda seje
2. Potrditev zapisnika zadnje seje Sveta šole z dne 16. 1. 2020
3. Potrditev finančnega načrta šole za leti 2020 in 2021
4. Razno

**Sklep: Člani Sveta soglasno potrjujejo dnevni red III. redne seje Sveta zavoda.**

**K točki 2**

### **Pregled in potrditev zapisnika zadnje seje**

Član sveta pove, da je v poslanih pripombah na zapisnik dne 22.1.2020 podal predlog, da se seje sveta posnamejo, oz. se napravi magnetogram same seje, kot je to praksa na sejah mestne občine. Predsednica odgovarja, da Svet zavoda ne razpolaga s tovrstnimi kapacitetami tehničnih sredstev, prav tako pa za to ni predvidenih finančnih virov. Po krajši razpravi, se svet ne izreče o tem, da bi se seje v prihodnje snemale.

Predsednica sveta pove, da bo zapisnik pisala članica sveta ga. Milena Ristić. Član poudari, da je v Poslovniku Sveta zavoda, v njegovem 63. členu navedeno, da zapisnik piše tajnica zavoda. Pomisleki so bili podani že na seji dne 16.1.2020, kjer je bila v vlogi zapisnikarja pomočnica ravnatelja ga. Maja Pajntar, katero je k sodelovanju, da zapiše zapisnik, povabila predsednica Sveta zavoda, saj je bila v vlogi zapisnikarja na večini sej Sveta zavoda. Član sveta pove, da je pri njemu dostopni dokumentaciji, predvsem iz zapisnikov sej v tekočem mandatnem obdobju uvidel, da je bil tovrstni manever samovoljen, saj o spremembi zapisnikarja svet nikoli ni odločal.

Na zapisnik prejšnje seje je bilo podanih kar nekaj pripomb, tako, da je član sveta vnesel popravke, jih vsem članom poslal v vednost z vsemi pripombami in razlagami, z obrazložitvijo popravkov samih, le te poslal v sredo 22.1.2020. Končno verzijo, kot wordov dokument, kjer je bil popravljen datum izvršitve izvedbe neformalnih ukrepov pa pol ure pred samo sejo.

Članica sveta poda očitek članu sveta, da so bili ti popravki poslani vsem članom sveta in prisotnim na prejšnji seji, tako gospe Pantović kot gospodu ravnatelju. Hkrati je bila dana pripomba, da so bili objavljeni rezultati glasovanja o prepoznavi mobinga in sprejemanja ukrepov, ki naj bi bili tajni in v vednost le članom sveta zavoda. Član odgovarja, da prevzema polno odgovornost, v kolikor Svet zavoda meni, da je storil dejanje, ki bi kakor koli namigovalo na nedopustnost in nezakonitost. Poudari, da je svet glasoval javno, da bi se v tem primeru moral odstraniti tudi pravnik g. Petelin. Pove, da svet ni z nobenim manevrom dal pobude, kateri del razprave je tajen. Pove da je bila interpretacija samega glasovanja podana že pet minut po koncu seje tudi ne-akterjem, prav tako je bilo samo glasovanje predmet neformalnih pogovorov že takoj naslednji dan na jutranjem sestanku, ki ga imajo učitelji, ter dodal, da jim informacije uhajajo precej nenadzorovano.

Član sveta poda predlog in ga ponudi svetu v glasovanje. Predlaga, da se g. ravnatelj odstrani s seje do takrat, dokler svet ne potrdi zapisnika seje z dne 16.1.2020, z obrazložitvijo, da na seji ni obeh akterjev, ki sta bila v obravnavi tretje točke dnevnega reda. Poudari, da bi imel g. ravnatelj, z navzočnostjo, možnost vpliva na potrjevanje zapisnika, ter na oblikovanje sklepa v tej točki. Člani sveta predlog zavrnejo z obrazložitvijo, da so vse stvari, ki se nanašajo na zapisnik, tako ali tako znane vsem, tudi ravnatelju.

Ravnatelj poda zahtevo za popravek v zapisniku, in sicer na peti strani v osmem odstavku se dopiše, da od komisije za preprečevanje in odpravljanje posledic mobinga ni prejel zapisnika, oz. odločbe.

Predsednica sveta pove, da je prejela ugovor s strani pomočnice ravnatelja, kjer ga. Pajntar Maja podaja svoje videnje v poteku vračanja službenega računalnika, ki je predmet vprašanja navedenega v tretjem odstavku četrte strani zapisnika. Član opozori, da ga. Maja Pajntar na tej seji ni bila v vlogi razpravljavca, prav tako ni član

sveta, na seji ji je bila dodeljena vloga zapisnikarja in kot taka nima možnosti podajanja svojega vidika. Član še dodaja, da ni seznanjen s tem, da bi ga. Pajntar podala kakršno koli pobudo za razpravo o tej točki, na proceduralno veljaven način in doda, da seznanitve sveta z ugovorom ne bo dovolil. Pove, da so člani tisti, ki podajajo mnenja o verodostojnosti zapisnika, ki ga z glasovanjem sprejemajo.

Po burni razpravi, kjer je predsednica menila, da jo je član sveta z zapisom popravkov zapisnika deskreditiral na celi črti, predvsem v zapisu izida glasovanja v tretji točki dnevnega reda II. redne seje. Član sveta odgovarja, da je popravek zapisa izida zapisal tako, kot si ga je zapisal sam. Doda, da v kolikor bi jo kadarkoli česa obtožil, bi le to jasno navedel in podal tudi razloge za to, podkrepjene z argumenti. Verodostojnost njegovega zapisa potrjuje 5 članov.

Predsednica sveta predlaga svetu, da z glasovanjem potrdi popravek zapisa izida glasovanja v 3. točki dnevnega reda II. redne seje Sveta zavoda, in sicer popravek na šesti strani v šestem odstavku, kjer so člani sveta glasovali o tem, ali so v obravnavanem primeru prepoznali, ali niso prepoznali elemente trpinčenja in šikaniranja, ter o ukrepih, kjer so s svojim glasom izrazili, da:

- a) v obravnavanem primeru niso prepoznali elementov trpinčenja in šikaniranja, vendar so se strinjali s sprejetjem neformalnih ukrepov, predlaganih v poročilu odbora;
- b) v obravnavanem primeru prepoznali elemente trpinčenja in šikaniranja, zato so se strinjali s sprejetjem neformalnih ukrepov, predlaganih v poročilu odbora;
- c) v obravnavanem primeru prepoznali elemente trpinčenja in šikaniranja, zato so se strinjali s sprejetjem neformalnih ukrepov, predlaganih v poročilu odbora, in s pravnim ukrepom v obliki opozorila.

Rezultati glasovanja: 2 člana za a), 3 člani za b) in 6 članov za c).

**S tem zapisom se strinja 5 članov, 4 so proti in 1 se je glasovanja vzdržal.**

G. ravnatelj prekine razpravo in pove, da bi ga nekaj ljudi želelo razrešiti kot ravnatelja s članom sveta v prvi vrsti in pravi, da ga to ne preseneča. Še enkrat poudari, da šikaniranja na šoli ni, kar lahko potrdijo prisotne učiteljice, katere kot članice tvorijo svet. Član sveta replicira, da nikoli nima težav s tem, da nekoga pohvali ali graja. Pri tem se opira na moč argumentov in nikoli na moč posameznika. Doda, da nikoli ni nikogar odstavljaj, ali na kak drug način predlagal razrešitev kateregakoli posameznika. Pove, da se je ravno iz tega razloga odločil za opozorilo, pred odpovedjo delovnega razmerja, saj tak ukrep pomeni varnost za vse zaposlene in zaključí, da mu je žal ker na prejšnji seji sveta ni predlagal razširitev 3. točke, kjer bi se lahko bolj natančno pokazalo, zakaj se je za tak ukrep odločil.

V tem delu je sejo zapustil g. ravnatelj.

Predsednica sveta v nadaljevanju pove, da je v sklopu popravkov, tudi popravek sklepa 3. točke, kljub dejstvu, da je predsednica sveta formuliran sklep prebrala in je bil ob prebiranju le tega, prisoten tudi pravnik g. Petelin. Član sveta je z ugovorom, s popravki, nakazal na pomanjkljivost v formulaciji samega sklepa, saj na podlagi prvotnega zapisa v zapisniku, ni jasno razvidno in ni možno razbrati kaj so obveznosti ravnatelja, kaj je pravni ukrep, v skladu s katerimi je dolžan ravnati glede

na kršitve, ki so bile ugotovljene s strani komisije. Kar posledično pomeni, da v primeru morebitnih nadaljnjih kršitev, ravnatelju ne moremo očitati, da ne izvršuje sklepov organa zavoda ali ravna v nasprotju z njimi, saj v zapisu ni jasno kaj je vsebina sklepa in kaj mu nalaga.

Član sveta je poudaril, da je Svet zavoda tisti organ, ki v nastali situaciji nastopi kot končni odločevalen člen. Poudari, da je svet na podlagi gradiva, ki smo ga člani imeli na razpolago pri obravnavi točke in po dodatnih vprašanjih, ki smo jih zastavili tako prijavitelju kot obdolženemu, zaznal trpinčenje, ter se na podlagi ugotovitev strinjal s sprejetjem neformalnih ukrepov, predlaganih v poročilu odbora, in s pravnim ukrepom v obliki opozorila.

Nekaj članov sveta je mnenja, da je pravnik g. Petelin zagovornik g.ravnatelja.

Predsednica sveta prebere predlagan sklep ki se glasi:

**Svet zavoda je na podlagi Poročila Odbora za izvajanje skupnih aktivnosti za preprečevanje mobinga v kolektivu in pričevanja obeh udeležencev ugotovil, da gre v primeru delavke ge. Pantović za trpinčenje in šikaniranje s strani ravnatelja, zato se strinjajo s sprejetjem neformalnih ukrepov, predlaganih v poročilu odbora in s pravnim ukrepom v obliki opozorila pred odpovedjo delovnega razmerja.**

**Svet zavoda kot ravnateljev delodajalec in nadzorni organ ravnatelju nalaga, da izvrši spodaj napisane obveznosti:**

- ravnatelj se udeleži izobraževanja na temo mobinga, trpinčenja in šikaniranja na delovnem mestu;
- ravnatelj na temo mobinga, trpinčenja in šikaniranja na delovnem mestu organizira seminar za vse zaposlene na šoli;
- ravnatelj se dodatno izobrazi na temo sodobnih metod vodenja ljudi v delovnem procesu, ki vključuje tudi tematiko mobinga.

**Zapisane obveznosti je ravnatelj dolžan izvršiti do 31.08.2021.**

**Svet zavoda kot ravnateljev delodajalec in nadzorni organ ravnatelju skladno s 85. členom Zakona o delovnih razmerjih in skladno z 17. členom Dogovora o preprečevanju in odpravljanju posledic mobinga v OŠ Jakoba Aljaža Kranj, kot pravno sankcijo zoper izvajalca mobinga sprejema pisno opozorilo pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi iz krivdnega razloga.**

Glasovanje za sprejetje sprememb zapisnika je bilo izvedeno tajno. Izid tajnega glasovanja je sledeč: 6 članov je ZA sprejetje popravkov, 4 člani so PROTI.

Sledilo je glasovanje za potrditev zapisnika, ki ga je član sveta poslal na svet dne 27.1.2020 pol ure pred samo sejo.

Glasovanje za potrditev popravljenega zapisnika je bilo javno.

Izid glasovanja je bil sledeč: 6 članov ZA potrditev popravkov zapisnika, 3 člani PROTI sprejetju popravkov zapisnika, 1 član pa se je glasovanja VZDRŽAL.

**Sklep: Člani Sveta zavoda potrjujejo popravke v zapisniku. Zapisnik seje Sveta zavoda z dne 16. 1. 2020 je popravljena verzija poslana 27.1.2020 saj je ta usklajen z popravki, ki jih je svet izglasoval na seji 27.1.2020.**

### **K točki 3**

#### **Finančni načrt šole 2020/2021**

Predsednica sveta pove, da je razpravna dokumentacija te točke lektorirana in poda besedo g. Robertu Novaku, računovodji OŠ Jakob Aljaž, ki je skupaj z g. ravnateljem pristopil k razpravi na seji.

Računovodja Robert Novak pove, da je priprava dokumenta vsakoletna praksa, ki ga svet in občina potrjuje. Pove, da so podatki, ki so usklajen z občino oz. njihova namenska sredstva 17.577,26 za investicije, za izdatke za blago in storitve slabih 155.000, ter za plače in druge izdatke zaposlenim slabih 35.00 evrov. 16.000 evrov za adaptacijo šola namenja iz lastnih sredstev.

G. računovodja dodaja, da je prejel vprašanja v zvezi z predlaganimi investicijami in odgovarja, da je znesek 17.577,26 evrov rezerviran in doda, da lahko šola do tega zneska počrpa sredstva. Pove, da vsebina teh sredstev prepuščena presoji ravnatelju oziroma drugih deležnikov, ki so vključeni v proces odločanja. Doda, da je seznam okvirjen in to še niso dejanski stroški, pač je to vizija kaj bi bilo možno v letu 2020 obnoviti. G. računovodje, da je seznam po navadi daljši kot pa je nato realna slika, kajti v kolikor bi želeli vse te investicije izvesti bi bilo predvidenih sredstev absolutno premalo.

Podano je bilo vprašanje, ali so poškodovani tlakovci pred šolo v načrtu obveznih del, saj predstavljajo grožnjo za poškodbo učencev, prav tako odpadajoče mavčne plošče. Ravnatelj pove, da je občina s problemom seznanjena in ima tudi potrebne predračune. Član sveta vpraša ali je v planu prenova glavnega dohoda z ustrezno klančino za invalide? Ravnatelj se tega zaveda in pove, da nimamo niti dvigala za potrebe invalidov.

Naslednje vprašanje je bilo kdo izvaja manjša dela na šoli? Ravnatelj razloži, da smo javni zavod, vezani na javne razpise. Za manjša dela, do 50EUR, se izvajalce težko dobi. Izvajalce lahko ponudi občina, ravnatelj pa se nato odloči. Drugače se izvajalce išče po spletu, po preteklih dobrih izkušnjah z izvajalci. Član sveta se ponudi, da bi lahko pomagal pri iskanju manjših izvajalcev. Ravnatelj sprejme pobudo. Predlaga se, da bi dali javna naročila na spletno stran šole.

G. ravnatelj pove, da je za investicijo v šolsko knjižnico pridobil 3 ponudnike, najustreznejše je bilo podjetje OPPA. Končno poročilo o izvedenih delih in stroških bo prikazano v letnem poročilu, ki bo predvidoma v obravnavi naslednji mesec..

Član sveta postavi g. računovodji vprašanje zakaj se je strošek reprezentance povečal iz 1.702 EUR na 5.757 EUR?

Ravnatelj razloži, da je verjetno v novoletni obdaritvi delavcev, ker ministrstvo za obdaritev ne prispeva. Iz tega naslova se kupujejo tudi knjige za knjižne nagrade. Vsa leta se strošek vrti med 4.000 in 6.000 EUR.

Član sveta vpraša katere umivalnike so mislili menjati, saj so le ti predlog finančnega načrta. G. ravnatelj odgovarja, da je predvidena menjava še zadnjih štirih, razloži da menjava poteka postopoma. Pove še, da je potrebna menjava cevi, ki so še svinčene nato menjava ploščic in umivalnikov.

Podano je bilo vprašanje o smiselnost investicije za sušilnike za roke, sklicujoč se na dejstvo, da so uporabniki mali otroci. G. ravnatelj odgovarja, da ima občutek, da bo šla debata v očiitek o slabem gospodarjenju. Član sveta odgovarja, da o gospodarjenju g. ravnatelja nima pripomb.

Član sveta vpraša, kdo ureja okolico, saj so v toči 8 finančnega načrta predvidena sredstva za ureditev okolice in parkirišča. G. ravnatelj odgovarja, da šola parkirišča nima, sredstva pa da so namenjena za preplastitev zunanjih igrišč.

Član sveta vpraša zakaj se ne investira v zbornico? Ravnatelj odgovarja, da računa na nadzidek šole do 2021/22, ki bi posledično omogočal obnovo zbornice. Članica sveta nas seznanj, da je občina odločila, da bo namenila prostore za vrtec in našo šolo v bivši trgovski šoli, 3 – 4 učilnice.

Ravnatelj nas seznanj, da je nujno popravilo bazena pove, da pušča školjka bazena, da je potrebno popravilo tušov, saj zaradi nedelovanja posledično izgubljajo stranke. Pove še, da se z občino dogovarjajo za sredstva.

Doda, da bazen vzdržuje hišnik, v bazenu je potrebna menjava filtra, ki črpa vodo. Zaradi zunanjih najemnikov je posledično večji strošek klora, čistil. Pravi, da je poskušal sosednjim šolam, ki tudi uporabljajo bazen zaračunati uporabnino. Za enkrat neuspešno.,

Ravnatelj pohvali oba hišnika, ki sta sodelovala pri nadzoru adaptacije šole.

Član sveta pohvali uporabo termostatskih ventilov na radiatorjih. Ravnatelj doda, da termostatski ventili pomenijo energetski prihranek, da stroške plina krije Petrol po dogovoru z občino 10 let, da žal ni pričakovanega energetskega prihranka, saj je izguba pri odtekanju vode iz bazena, zaradi puščanja školjke bazene, kubik in pol na dan. Pove še, da je reklamacija za okna je uspešna, da jo izvajalec del izvesti do 15. 2. 2020. S tem se bo odpravilo slabo prezračevanje, saj bodo okna omogočala polno odpiranje. Nujna je montaža žaluzij, kjer sije sonce v razrede, saj je posledično motena izvedba pouka.

Članica sveta poda pomislek, da ima pravno svetovanje verjetno svojo ceno in predstavlja nek strošek za šolo. Pove, da na občini razmišljajo o pravnem svetovanju, ki bi bilo za vse šole v občini. Tako bi bil strošek nižji. G. ravnatelj dodaja, da ima šola najetega pravnika po potrebi, s katerim je pogodbo sklenil že prejšnji ravnatelj in je zato strošek z njim znatno nižji. Pove še, da je šola ena od redkih, ki še ne plačuje stroškov informacijskega pooblaščenca, ki je okrog 300 evrov na mesec.

Član sveta postavi vprašanje, koliko je stal strošek najema detektiva za nadzor v kuhinji?

Ravnatelj odgovori, 50€ na uro in potni stroški. S strani delavcev in članov sveta je bil podan pomislek o primernosti najetja detektiva, zaradi odnašanja hrane. Podan je bil

dogovorijo o izvedbi. Član sveta poudari, da so bili na žalost s tem prikrajšani otroci, kar je nedopustno, predvsem ker so punce na tekmovanje odšle. Član bi nekako razumel, če bi udeležba terjala organizacijo prevoza, ker pa se je tekmovanje dogajalo v sosednji dvorani je to zanj nedopustno. Člani sveta, predvsem nekateri učitelji, so mnenja, da se takšne stvari dogovarjajo v aktivu. Mogoče bi se izdelal mesečni plan. G. Tofaj se je ponudil, da lahko drugič ob taki situaciji pomaga in prijavi učence. Očitno je šlo za nesporazum.

Član sveta predlaga, da Svet zavoda, na naslednji redni seji, obravnava tematiko o podeljevanju statusa perspektivnega mladega športnika, kot točko dnevnega reda.

Seja je bila zaključena ob 20.58.

Zapisnikarica:  
Milena Ristić



Predsednica Sveta Šole:  
Ana Korenjak